

Reunión del Comité del Código CRAFT

25 de mayo de 2018 / Quinto encuentro GoToMeeting
09:00 EST/COL | 16:00 CEST | 14:00 GMT | 07:00 PST | 00:00 AEST | 10:00 GYT

Duración: 1 Hora 30 Minutos

Documentos de soporte:

- Presentación de la reunión
- La matriz de comentarios de la consulta de CRAFT

Próximos pasos

- El equipo CRAFT enviará el acta de la reunión con la lista de comentarios para la revisión de los miembros.
- Los miembros revisarán las minutas y si desean agregar cualquier sugerencia o comentario. Podrían dirigirse a nataliauribe@responsiblemines.org
- El equipo CRAFT enviará la encuesta Doodle a los miembros para programar la próxima reunión, donde el punto principal es la revisión de los cambios realizados en el Código CRAFT.

Desarrollo de la reunión

1. Palabras de apertura y llamado de asistencia

Yaw (el vice presidente) inició con la agenda de la reunión y confirmó la asistencia de los miembros del Comité a esta reunión.

2. Aprobación del acta de la última reunión

Yaw solicitó al Comité que aprobara el acta de la última reunión del Comité (17 de enero). No se plantearon objeciones y se aprobaron las actas.

3. Resumen de los resultados de la consulta de CRAFT y 4. Resultados preliminares de los pilotos

Natalia presentó la lista de actividades de la consulta pública de CRAFT y los resultados después del período de consulta (del 26 de febrero al 26 de abril). El equipo de CRAFT realizó más de 16 actividades con el apoyo de algunos miembros del Comité Asesor y del Comité del Estándar (4 webinars, 5 talleres con mineros, 2 reuniones con el gobierno colombiano y partes interesadas, 1 sesión paralela en el foro de la OCDE, 1 presentación en la reunión del grupo de MAPE de oro, 12 cuestionarios en línea fueron completados, 10 revisiones de cambios en el documento, 50 entrevistas uno a uno.

Algunas cifras: 370 participantes, actividades en 7 países y seminarios web mundiales, aproximadamente 500 comentarios de 20 países con todos los grupos interesados.

También comentó sobre los primeros ejercicios para aplicar el Código CRAFT (la versión de consulta) en dos sitios mineros en Colombia (Suárez y la Llanada). El equipo llevó a cabo entrevistas con los mineros y los actores locales y regionales relacionados con los derechos humanos, la formalización de la minería y la seguridad. Los principales resultados son: la intención de CRAFT es ampliamente aceptada, la identificación del riesgo es compleja porque los temas son críticos en las zonas de conflicto y la información es sensible. Sin embargo, es posible obtener información sobre la identificación del riesgo, aunque no es exacta debido a la naturaleza de los requisitos. Un elemento clave es la confianza para obtener la información de los interesados locales.

5. Procesamiento de comentarios

Felix comentó que se recibieron más de 500 comentarios. Hemos tabulado los comentarios y categorizado en tres categorías diferentes:

- Comentarios más allá del propósito y enfoque acordado de CRAFT (por ejemplo, alineación con Guía de Debida Diligencia de la OCDE, características de código abierto, etc.)
Fuera del alcance, no abordado
- Comentarios generales o preguntas, opiniones afirmativas o disidentes generales, sugerencias sobre la implementación futura, etc.
Comentarios guardados para el futuro desarrollo de CRAFT; clasificado según:
 - Sin cambios propuestos
 - No se requiere cambio
 - Ningún cambio recomendado por el equipo de CRAFT
- Comentarios específicos que proponen modificaciones, brechas identificadas y errores, sugerencias de mejora o aclaración.
Asuntos que se abordarán para la publicación de la versión 1; clasificado según:
 - Tema estratégico ... para discusión principal a nivel AG
 - Tema técnico ... para la discusión principal en el nivel SC
 - Tema editorial ... a ser abordado por el equipo

6. Orientación del Grupo Asesor (AG)

La última reunión de AG fue el 16 de mayo, donde el equipo de CRAFT llevo cuatro temas estratégicos para recibir su orientación sobre cómo abordar en el CRAFT. La siguiente tabla muestra la recomendación del AG en cada punto.

Alcance de product (oro)	Alineación de las PFTI en el Módulo 3 con el Anexo II del DDG	Rango de corrupción (de propina amigable a soborno criminal)	Módulo 5: requisito adicional sobre los servicios básicos de salud
<ul style="list-style-type: none"> Varios comentarios a favor de ampliar el alcance del producto más allá del oro Un comentario a favor de ser más específicos con el oro usando el término MAPE de oro <p>Recomendación del AG:</p> <ul style="list-style-type: none"> Reconocer que el Código fue desarrollado y consultado con oro Reconozca el interés en expandir CRAFT para incluir otros minerales. Revise el texto del código para que sea neutral respecto del producto, excepto en los casos en que el criterio se relacione específicamente con el oro. 	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados de la consulta no son concluyentes. Comentarios de: a) implementadores y mineros que el requisito PFTI en el Módulo 3 aún es demasiado estricto b) expertos TB abogan por que el requisito PFTI en el Módulo 3 sea demasiado permisivo. <p>Recomendación del AG:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mantener los requisitos actuales Ampliar la orientación sobre actividades específicas que ejemplifican las PFTI y qué actividades no son permisibles en los módulos 3 y 4, incluida una lista de actividades no permitidas. 	<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué fuente se debe usar para definiciones simples pero "autoritativas" de términos como extorsión, impuestos ilegales, sobornos, pagos de facilitación, regalos, consejos, etc., para dejar en claro a la audiencia objetivo (mineros) qué es aceptable y qué no? <p>Recomendación del AG:</p> <ul style="list-style-type: none"> El Convenio Antisoborno de la OCDE podría ofrecer una definición. 	<ul style="list-style-type: none"> Un participante de la consulta proporcionó una propuesta completamente elaborada para un requisito sobre los servicios básicos de salud: "Los miembros del PMAPE reciben servicios básicos de salud que están ampliamente disponibles". <p>Recomendación del AG:</p> <ul style="list-style-type: none"> El AG quisiera revisar la propuesta recibida para mayor consideración y reacción.

7. Buscando insumos y comentarios del Comité ...

Felix enumeró los asuntos técnicos y editoriales para discutir durante esta llamada:

- Afilar el lente de género en todo el código
- Estado conceptual de los indicadores de desempeño
- Explicar la teoría de cambio subyacente
- Procedimiento de "bajar de estado de afiliación" de los PMAPE en caso de reaparición de riesgos

Anexo II de la GDD OCDE

- Alcance geográfico en áreas de MAPE transfronterizas

Sugerencias editoriales:

- Clarificar el rol del mantenedor estándar
- Referencia a los principios rectores de la ONU
- Cambiar la categoría de del asunto de M.3 / 1.1.3 / R.1
- Mayor aclaración en la diferencia entre Mod 3,4 y Mod 5
- Los criterios de (pasar / suspender / progresar) son auditables como sea posible
- Dirigir propuestas para extender la orientación/guía
- Reducir la longitud del documento
- Mejorar la legibilidad del código
- Mejorar la claridad entre Legitimidad y Legalidad
- Asegurar la consistencia de la redacción
- Extender el glosario

El equipo de CRAFT propuso incluir los cambios editoriales en el documento para una revisión posterior de los miembros del Comité de CRAFT.

Pregunta del equipo:

¿Se sienten cómodos con la clasificación de los comentarios?

Respuesta de los miembros:

Los miembros estuvieron de acuerdo con la propuesta de la clasificación de los comentarios, la estructura y la asignación de responsabilidades.

a) Afinar el lente de género en todo el Código

Módulos y requisitos ya marcados (por comentarios) para agudizar el lente de género:

Opciones

- Cambiar la categoría del asunto de M.3 / 1.1.3 / R.1 El equipo cambiará la categoría de sostenibilidad porque solo se ubicó en los derechos de las mujeres. Este es un error que cambiaremos.
- Mujeres mineras seleccionadoras en la descripción del alcance de la organización
- Enfoque de igualdad de género en los Módulos 1,2, 3 y 4 y no solo en los requisitos del Módulo 5.

Pregunta del equipo:

¿Alguna otra parte del documento donde necesitamos ser más específicos sobre el género?

El experto en género en ARM analizará cómo ser más específico sobre el género. Felix invitó a los miembros a proporcionar sus comentarios sobre este tema.

Recomendaciones de los miembros:

Incluir las mujeres seleccionadoras de mineral y los grupos más desfavorecidos en la descripción del alcance de la organización.

b) Estado conceptual de los indicadores de desempeño

La calificación no debe enfocarse en el desarrollo actual de los mineros. Es mejor enfocarse en la voluntad y la aspiración del grupo para mejorar. Esto podría evaluarse en Indicadores de desempeño.

Este concepto tiene que desarrollarse más. El pilotaje es parte de la consulta. Solo fue posible evaluar si se podían cumplir los criterios, pero la restricción de tiempo no permite pilotar los indicadores.

La propuesta es marcar los indicadores de desempeño como indicativos. Los indicadores de desempeño finales se pospone para incluirlos en la segunda versión de CRAFT. Después de que CRAFT sea adoptado por más usuarios.

Pregunta del equipo: ¿marcamos los indicadores de desempeño como indicativos porque no han sido probados?

Comentarios de los miembros:

Incluirlos como guía y para probar en el campo. Por ejemplo, tener una base de indicadores de desempeño en los próximos proyectos piloto del Código CRAFT para poder tener inusos para la segunda versión de CRAFT.

c) Explicar la teoría de cambio subyacente

Pregunta del equipo: ¿tenemos que ser más explícitos en el Código CRAFT con respecto a la teoría del cambio?

Propuestas:

- Dejar como está, para no sobrecargar el documento para la audiencia principal (mineros)?
- Expandir con más detalles sobre el enfoque de desarrollo, etc., para una captación más fácil por parte de la sociedad civil y descendente.
- En caso de adicionarse: en ¿Introducción, Anexo o documento separado?

Decisión unánime de los miembros: mantener el documento lo más simple posible (tener un anexo como información complementaria para evitar sobrecargar el Código).

d) Procedimiento de "bajar de estado de afiliación" de los PMAPEs en caso de que vuelvan a aparecer los riesgos del Anexo II

Los cambios o "degradación" del estado entre el solicitante, el candidato y el afiliado. El equipo recibió una buena observación porque es una brecha en el Estándar.

Propuestas:

- Si un PMAPE falla con uno de los requisitos del Módulo 3 -> GDD OCDE requiere "desconexión". ¿Cómo tratar una PMAPE que ya tiene un estado de "afiliado"?
 - Permitir un nuevo reinicio ("solicitante" que presenta una nueva aplicación).
 - 0
 - Estado adicional de "suspendido" o similar? (¿Cómo llamarlo para evitar estigmatizar?)
- Si el PMAPE falla con uno de los requisitos del Módulo 4 -> degradación del estado de afiliado al de candidato.

Pregunta del equipo: buscamos orientación técnica del Comité. ¿Otras sugerencias?

Comentarios de los miembros:

Agregar un estado adicional porque la suspensión puede ser demasiado estricta.

e) Alcance geográfico en áreas de MAPE transfronterizas

El alcance organizativo de CRAFT es el Productor de Minerales de la MAPE (PMAPE) que puede comprender cualquier estructura organizativa de facto o formalmente establecida de los productores y, opcionalmente, los agregadores de los productos de la MAPE que operan en un solo país.

El equipo elaboró esta descripción del alcance bajo el supuesto de que los mineros no son estructuras organizacionales multinacionales. Sin embargo, podrían ser mineros que operan en las fronteras de los países.

Opciones:

- ¿Alguna cláusula de excepción u orientación para tales casos? (¡Difícil predecir en tales casos todos los posibles problemas transfronterizos que puedan surgir dentro de la cadena de suministro interna del PMAPE!)
- Indicación explícita en CRAFT: mantener la cadena de suministro interna limitada a un país (Tal vez en casos excepcionales específicos no realistas, puede "excluir" a algunos mineros)
- Deja que los Esquemas CRAFT resuelvan individualmente tales casos excepcionales (¿caso de fuente abierta?)

Pregunta del equipo: ¿Qué enfoque debemos tomar?

Acuerdo de Miembros:

Los miembros creen que debemos limitarnos a un país porque cada país tiene su legislación y leyes mineras. En la misma línea, otra recomendación fue mantener la opción 2 desde el punto

de vista del comercio interno, un cruce informal de oro no es aceptable y es válido para las importaciones europeas.

Finalmente, si los miembros desean proporcionar orientación adicional sobre los comentarios editoriales. No dude en ponerse en contacto con el equipo de CRAFT.

8. Próximos pasos y cualquier otro asunto

- Revisión del Código CRAFT, incorporando de las recomendaciones del Grupo Asesor, insumos del Comité del estándar y comentarios editoriales durante las primeras dos semanas de junio.
- Discusión del borrador final en dos reuniones del Comité del Estándar (11 y 18 de junio depende de la disponibilidad de los miembros del Comité).

En caso de alcanzar un consenso en el Comité del Estándar:

Buscar la aprobación del Grupo Asesor y elevarlo a la Junta de ARM (mantenedor del Estándar) para el anuncio oficial del Código de CRAFT v 1.0:

Fecha de publicación anticipada según el plan de proyecto EPRM: fin de semestre 2018.

Presentes

- **Yaw Britwum**- Director del Programa de Oro Solidaridad Ghana (Vicepresidente)
- **Cesar Ipenza**-Experto en minería y medio ambiente de Perú
- **Inaki Rodriguez Lazaro**- División de Regímenes de Cumplimiento Emergentes de ONUDI
- **Lisa Sumi**- Coordinadora de Estándares IRMA
- **Nimer Rivera**-representante minero Perú
- **Romain Kani**- Vocero de los mineros de Burkina Faso
- **Urica Primus**- Presidenta de la Organización de Mujeres mineras de Guyana

Otros participantes

- **Patrick Schein**- Miembro junta ARM y refinador

Equipo de proyecto:

- **Ana Maria Orjuela**- Profesional de Estándares y Certificación (Traducción inglés-español)
- **Léa Boucheron**-profesional de alianzas y nuevas iniciativas ARM (traducción inglés-francés)
- **Felix Hruschka**-Director Estándares ARM
- **Natalia Uribe**- Coordinadora de Estándares y Certificaciones ARM

Disculpas y Ausencias:

- **Simone Knobloch**- Director de Operaciones Valcambi (Presidente)
- **Andreina Rojas**- Especialista de Intel en Alcance Minerales de Conflicto
- **Anne-Marie Fleury**- Director de Estándares e Impacto de RJC
- **Assheton Carter**- Director de Dragonfly Initiative
- **Bryan Fiereck**- Gerente en Intel del programa Minerales de Conflicto
- **Daniel M Riascos**- Representante de la Cooperativa Coodmilla, Colombia
- **Fabiana Di Lorenzo**- Gerente Debida Diligencia Estelle Levin Limited
- **Louis Marechal**- Observador de la OCDE
- **Mariana Smirnova**- Gerente del ProyectoRMI
- **Mauricio Cabrera**- Coordinador de Política temas mineros de WWF
- **Michele Bruelhart**-Directora Técnica EICC
- **Neil Harby**-LBMA Head of Good Delivery
- **Phaedon Stamatopoulos**- Director de refinación y productos bancarios Argor-Heraus
- **Renzo Mori Junior**- Investigador del Centre for Mining Sustainable Minerals Institute Universidad de Queensland

- **Sveta Morris**- Gerente de programa de Apple | Abastecimiento responsable
- **Tabara Cissokho** – vocera de los mineros de Senegal